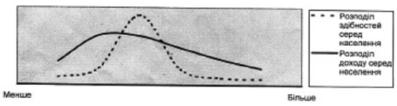
На початку ХХІ століття на сторінках провідних економічних видань з новою силою розпочалися дискусії з проблем соціальної диференціації населення. В них узяли участь представники різних наукових напрямів, як Дж. Голтроп, Е. Соренсон, Е. Райт, Д. Грусскі, Д. Скотт. Дискусія стосується співвідношення традиційних класових досліджень (як у немарксистській, так і неовеберівській інтерпретації) та запропонованої рядом американських дослідників (К. Грусскі, Д. Вееден) моделі соціальних класів, в основі якої покладено поділ за професією як фундаментальну одиницю експлуатації1.

Доходи населення - це матеріальні засоби, які необхідні для задоволення потреб. При врахуванні загального підходу нерівність в доходах виникає внаслідок існування різних здібностей у людей, різної професійної підготовки, зростання попиту на висококваліфіковану працю різних "стартових умов" (наприклад, отримання спадщини), внаслідок існування різних за змістом прагнень людей, а також бажанням віддавати праці різну кількість вільного часу, внаслідок зміни системи оподаткування та в обсягах і структурі трансфертних платежів, в залежності від зміни курсу соціально-економічної політики, в силу існування демографічних факторів (наслідків війни, розлучень, багатодітних сімей) та дискримінації за статевими, расовими та іншими ознаками.

Відповідно до двох джерел доходів - трудових доходів та доходів від власності - виділяють дві причини нерівності в розподілі доходів; джерела, що викликають нерівність в трудових доходах та джерела, що викликають нерівність в нетрудових доходах. В ринково розвинутих країнах джерелами нерівності в трудових доходах є, в основному, освіта та професія. Освіта дозволяє до кінця життя отримати більший сукупний дохід і окупити освіту. При цьому прямого зв'язку між здібностями та розміром доходу, що отримується, не має. Якщо здібності розподілені майже рівномірно серед населення (див. рис. 5.14), то розміри фактичного доходу ними не обумовлені. Більший дохід приходиться на менш здібну частину населення.



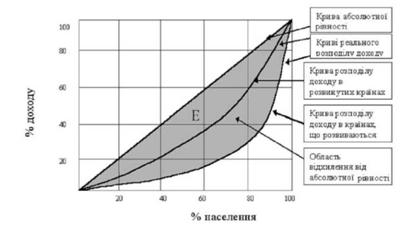
***Рис. 5.14. До обґрунтування нерівності індивідів в суспільстві***

Професія також є джерелом нерівності в розподілі трудових доходів. Так, в США найбільший дохід отримують медичні робітники та адвокати, що зв'язано з обмеженим набором у відповідні установи, а звідси - меншою пропозицією медичних та юридичних послуг при більшій якості. Доходи від власності є ще більш диференційованими, ніж доходи від трудової діяльності, тому що обумовлені нерівністю в розподілі багатства.

Запаси грошової маси або чисті накопичення, або запаси реальних і фінансових активів на даний момент часу є багатством. Основними джерелами нерівності в доходах від власності є підприємницька діяльність та спадщина. Існує певний зв'язок між розмірами доходу, який був отриманий від власності в процесі спадкування предками та їх соціальним статусом, - і розміром нашого доходу та існуючим нашим соціальним статусом.

Вимірювання ***рівня нерівності***базується на емпіричних методах вимірювання відсотку доходу або багатства різних груп населення країни. Найбільш загальним методом є групування населення відповідно рівня доходу, що отримується за визначений період (з усіх можливих джерел, включаючи заробітну плату, доходи від власності, пенсію, виплати страхових установ, а також державні субсидії), та визначення частки загального доходу кожної групи населення. На основі цієї інформації будується крива Лоренца, що демонструє сутність відхилення в розподілі доходу від абсолютно справедливого рівня (рис. 5.15).

На горизонтальній осі кривої Лоренца відмічається відсоток населення від найбідніших верств до найбагатших, а на вертикальній - відсоток доходів, що отримуються різними категоріями населення.

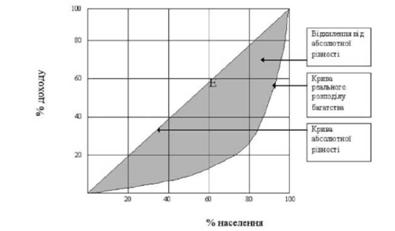


***Рис. 5.15. Крива Лоренца: нерівність при розподілі доходу***

Якщо кожна група населення буде отримувати рівну частку доходу, то на графіку це відобразиться у вигляді прямої лінії - кривої абсолютної рівності. З іншої позиції, якщо весь дохід буде отримувати тільки один відсоток всього населення, то це відобразиться у вигляді вертикальної прямої лінії - кривої абсолютної нерівності. Реальна ситуація розподілу доходу буде відрізнятися від кривої абсолютної рівності, а область, що знаходиться між теоретичною та фактичною кривими буде показувати відхилення від абсолютної рівності (область Е на рис 5.17).

Вигляд кривої Лоренца буде залежати також від того, чи ми враховуємо доходи до сплати податків та отримання трансфертних платежів, чи після того. Трансферти це безоплатна передача економічного блага від однієї особи до іншої. Трансфертні платежі - це безповоротні виплати, що здійснюються урядом країни і розглядаються не як плата за використання ресурсів і благ, а як різні види допомоги. Трансфертні платежі, як і податки можуть бути: грошовими (in - cash transferi); натуральними (in - kind transfers); у формі послуг (in - service transfers).

Найбільш загальними закономірностями, що з'ясовані на основі вимірювання нерівності, є: значний ступінь нерівності при розподілі доходу в країнах, і більший ступінь нерівності при розподілі багатства, ніж при розподілі доходу в усіх країнах. На графіках кривих Лоренца показана загальна тенденція для різних країн, що ілюструє нерівність в розподілі доходу (рис. 5.17 та в розподілі багатства (рис. 5.16).



***Рис. 5.16. Крива Лоренца: нерівність при розподілі багатства***

Для визначення ступеня нерівності населення за доходами найбільш уживаним є коефіцієнт Джині (коефіцієнт концентрації) та децильний (або квінтильний) коефіцієнт диференціації.

Коефіцієнт Джині визначається на основі кривої Лоренца як відношення площі фігури між фактичною кривою та лінією абсолютної рівності до площі прямокутного трикутника, для якого крива абсолютної рівності є гіпотенузою. Нерівність доходів характеризується ступенем відхилення кривої Лоренца від бісектриси координатного кута.

Коефіцієнт Джині може приймати значення від нуля до одиниці, що розташовані між ідеальною прямою рівномірного розподілу та кривою Лоренца. Це макроекономічний показник, що характеризує диференціацію грошових доходів населення у вигляді ступеня відхилення доходів від абсолютно рівного їх розподілу між мешканцями країни. Значення коефіцієнтів Джині широко варіюється за країнами, а всередині кожної країни - за роками. Коефіцієнт варіює в інтервалі від 0 до 1; О = 0 за цілковитої рівності і О = 1 за цілковитої економічної нерівності населення. Рівень нерівності не може бути єдиним для всіх, бо він відображає критерії справедливості в конкретному періоді для кожного окремого суспільства. Така залежність від часу та простору дає змогу стверджувати, що існує відносна стійкість диференціації доходів в часі, бо уявлення про справедливість у суспільстві змінюються еволюційно, протягом декількох поколінь Стійкість коефіцієнта Джині дає змогу пояснити позитивний вплив економічного зростання на скорочення бідності: оскільки розподілення прибутку залишається стабільним, то збільшення середнього прибутку призводить до покращення положення усіх верств населення. Індекс Джині представляє собою процентний аналог коефіцієнта Джині.

Статистична модель "коефіцієнт (індекс) Джині" була запропонована до розгляду італійським статистиком та демографом Корадо Джині (1884-1965) та опублікована в 1912 р. До переваг використання коефіцієнта Джині відносять:

- коефіцієнт Джині надає можливість порівняння розподілу признака в сукупностях з різною кількістю одиниць (наприклад, регіони з різною кількістю населення);

- коефіцієнт Джині доповнює дані про ВВП та середньодушовий дохід, слугує своєрідною поправкою цих показників. може бути використаний для порівняння розподілу признака (доходу) між різними сукупностями, наприклад, країнами без залежності від масштабу економіки порівнювальних країн;

- коефіцієнт Джині може використовуватися для порівняння розподілу признака (доходу) по різним групам населення, наприклад, коефіцієнт Джині для сільського населення та коефіцієнт Джині для міського населення;

- коефіцієнт Джині дозволяє відслідковувати динаміку нерівномірності розподілу признака (доходу) в сукупності на різних етапах;

- коефіцієнт Джині дотримається принципу анонімності - не має необхідності знати, хто та які персональні доходи має.

До недоліків коефіцієнта Джині відносять:

- Наведення коефіцієнта Джині без опису групування сукупності (не відомо на які саме квантилі поділена сукупність, при цьому із зростанням кількості кванти лей відбувається зростання значення коефіцієнта Джині);

- Коефіцієнт Джині не враховує джерело доходу, тобто при локалізації регіону коефіцієнт Джині може бути низьким, але при цьому певна частина населення забезпечує свій дохід за рахунок непосильної праці, а інша - за рахунок власності. Так в Швеції значення коефіцієнту Джині низьке, але при цьому тільки 5% домогосподарств володіють 77% акцій від загальної кількості акцій, яким володіють усі домогосподарства, і це забезпечує їм дохід, який інші - 95% домогосподарств - отримує за рахунок праці.

- Метод кривої Лоренца та коефіцієнта Джині при дослідженні нерівномірності розподілу доходів між населення враховують тільки грошові доходи, між тим заробітна плата видається також у вигляді продуктів споживання, натуральної оплати, у вигляді опціонів на придбання акцій компанії-роботодавця.

- Існуючі відмінності в методах збору статистичної інформації для розрахунку коефіцієнта Джині призводить до неможливості оцінки результатів співставлення отриманих коефіцієнтів.

- Поряд з показниками нерівності населення країни доцільно визначати якість життя населення - узагальнюючу соціально-економічну категорію, за допомогою якої можливо оцінити рівень споживання населення товарів і послуг, можливість задоволення духовних потреб. Для України якість життя населення характеризується показниками:

- Human development index - 74th;

- GDP index - 96th;

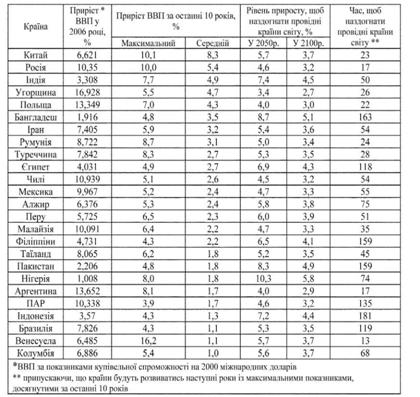
- Adult literacy rate - 5th;

- Life expectancy at bith - 91st (68,1 years).

У світі є 150 країн, що розвиваються, і мають підвищені показники розвитку (в сфері проникнення на світові ринки, стабільності, рівня прибутків та інвестицій, розподілу ресурсів, державного управління), ніж розвинуті індустріальні держави (де рівень ВВП на душу населення становить 2%). ВВП десяти найбільших з країн, що розвиваються, становить 70% ВВП країн цієї групи, а ВВП 25 країн - 90%; з 1960 року лише 6 держав утримують показник +3% на душу населення (табл. 5.6).

Оцінка взаємозв'язку між економічним розвитком та соціальною нерівністю країн різних регіонів світу проведена к.е.н. Абсава Л.О. (табл. 5.7).1 В якості показника диференціації доходів обрано коефіцієнт Джині, показниками економічного розвитку - індекс ВВП на душу населення та індекс розвитку людського потенціалу (HDI); останній є середньоарифметичною величиною трьох показників: індексу очікуваної тривалості життя, індексу рівня освіти та індексу добробуту (ВВП на душу населення). За значенням показника HDI країни були розділені на 3 групи: 20 країн з високим, 20 країн з середнім значенням HDI та 20 країн з низьким рівнем HDI. Простежується певна залежність між економічним розвитком (показником ВВП, рівнем розвитку людського потенціалу - HDI) та диференціацією доходів (індексом Джині): спостерігається зниження індексів ВВП і HDI при збільшенні розшарування населення по доходах; спостерігається значний розкид країн за показником ВВП на душу населення при близьких значеннях коефіцієнта Джині. Український рейтинг індексу розвитку людського потенціалу (HDI) знизився з 70-го до 82-го місця в світі. Негативні чинники - низький рівень доходів домогосподарств, погіршення харчування та охорони здоров'я населення, нездоровий спосіб життя.

***Таблиця 5.6.***Характеристика країн, що розвиваються



В економічній літературі прийнято розрізняти три основні види особистих доходів населення. Це доходи від праці (заробітна плата), доходи від власності (рента, процент, прибуток) та доходи, що отримані у вигляді соціальної допомоги (пенсія, допомога по безробіттю та ін.). Для бідності характерним чинником є нестача грошей, коли одержаний мінімальний грошовий дохід не досягає прожиткового мінімуму. Для середнього

***Таблиця 5.7.***Розподіл країн за рівнем розвитку



класу України характерною ознакою є перевищення одержаного мінімального грошового доходу над величиною прожиткового мінімуму, що дає змогу накопичувати гроші. В Україні бідність спіткає осіб не просто достатньо освічених і кваліфікованих але й працюючих, до того ж ще у режимі повної зайнятості, що є взагалі нонсенсом. Близько 65% бідних сімей - це ті з них, в яких хоча б одна особа працює. Дана ситуація віддзеркалює типову для бідного суспільства низьку ціну робочої сили. Масштаби бідності за самооцінками, як правило, значно перевищують масштаби об'єктивної бідності. За даними 44 обстежень, проведених протягом 1998-2010 років українським Інститутом соціальних досліджень і центром "Соціальний моніторинг", нижчим ніж рівень середньої української родини вважають 60% населення України.

Загальна кризова ситуація 2008-2011 рр. в Україні різко позначилася на розшаруванні населення на багатих і бідних. Відповідно співвідношенню рівнів матеріальної забезпеченості 10% найбільш та 10% найменш забезпечених груп населення поділ на бідних і багатих у 2008 році в різних країнах становив: у Японії - 4:1, Європі - 5-7:1, США - 9:1, Україні - 13,5:12. За даними українських вчених3 реальне співвідношення відповідних прошарків населення становить 40:1. У Росії коефіцієнт розшарування населення у 2008 році за даними Держкомстату України становив 14,3:1,3, а за оцінками російських експертів дійсний ступінь нерівності у 2-2,5 раза є вищим за офіційний. Загрозою для соціальній стабільності є досягнення десятикратного соціального розриву.

На думку д.е.н. професора Е.М.Лібанової4 сам по собі ступінь економічної нерівності в Україні (за офіційними даними) не є надто високим - він збігається зі стандартами інших країн перехідної економіки. За експертними оцінками, що спираються на непрямі дані - про наявність дорогих автомобілів, дорогих екскурсійних турів, продаж дорогих меблів, предметів розкоші, - доходи 10% найбільш заможних верств населення України перевищують доходи 10% найбідніших приблизно у 1215 разів1.

Результатом високого майнового розшарування є формування соціально поляризованого суспільства, а не суспільства з потужним середнім класом.

Д.е.н. професор Е.М. Лібанова відмічає, що в Україні внаслідок процесів розшарування населення сформувалося чотири чітко окреслені групи населення, що розрізняються за рівнем поточних доходів:

***- бідні -***сукупні витрати в розрахунку на умовно дорослого є нижчими за 75 % медіанного рівня. В 2002 році частка бідних українців становила 27,2%, їх сукупні витрати з розрахунку на умовно дорослого були менше 192 грн. на місяць. У складі бідних доцільно виділяти ***злиденних -***витрати з розрахунку на умовно дорослого є меншими за 60 % медіанного рівня (це - 3,4% населення). Решта бідних - це представники ***низькодохідних***груп - витрати з розрахунку на умовно дорослого є більшими за 60% та меншими за 75 % медіанного рівня (це - 13,4% населення).

***- потенційно середньодохідні, або протосередні***коли доходи індивіда перевищують межу бідності, але недостатні для віднесення до середнього прошарку, ці люди фактично балансують між бідністю та добробутом, а отже, залежно від спрямованості та ефективності державної політики, від результативності власних зусиль можуть у майбутньому перейти або до середнього класу, або до бідноти; відповідно саме цей шар має бути головним об'єктом дій держави щодо створення середнього класу і подолання масштабної бідності в країні це - 49,9% населення;

- ***середньодохідні***розглядаються як соціальна база майбутнього середнього класу, оскільки проміжне розташування між верхівкою та низом є однією з якісних характеристик середнього класу в економічно розвинених демократичних суспільствах Європи; однак нині його представники більше третини своїх грошових доходів отримують нелегально, тобто за цією ознакою вони не можуть бути ідентифіковані як представники середнього класу (це приблизно 20,0% населення);

- ***заможні***(протягом усіх років спостереження їх було лише 3,0%).

***Абсолютна нерівність***визначає стан людини, при якому доход (достатній чи недостатній для придбання "споживчого кошика") визначає грань між небідною і бідною людиною.

Світова методика обґрунтування рівня бідності населення, ступеня поширення абсолютної бідності середнього рівня використовує показник: один долар на індивіда на одну добу. На відміну від помірної бідності, крайня абсолютна бідність характеризується наявністю обсягу доходів, достатнього тільки для придбання мінімального набору продуктів харчування. Відносна бідність визначає стан людини чи її домашнього господарства в порівнянні з визнаним середнім доходом для даної країни (наприклад, бідними будуть вважатися ті, у кого доходи нижче 40, 50, 60 % середнього доходу).

У країнах ЄС використовують в основному відносні показники бідності, тоді як у США - абсолютні. В європейських країнах до бідних домашніх господарств відносять такі, у яких показник рівня доходу складає 40-60 % від середнього. У цілому в європейських країнах частка бідних складає 7 % населення, якщо за рису бідності приймається показник, що дорівнює 40 % середнього медіанного доходу, і 18 % - якщо за рису прийнято, відповідно, 60 %. В індустріально розвинутих країнах бідність тісно пов'язана з економічно неактивним населенням. Більшість бідних відноситься до старих, непрацездатних або хворих людей. Значна частка бідних припадає також на жінок та дітей. У країнах, що розвиваються, бідність поширена і серед зайнятого населення. Якщо в США майже 70 % витрат підприємств спрямовується на заробітну плату робітників і службовців, то в Україні - 10 %. Як наслідок - низька оплата праці породжує бідність серед працюючого населення, в результаті утворюється низька купівельна спроможність населення (за даними статистичного бюро Європейської комісії індекс купівельної спроможності України складає 17 % від прийнятого за європейську норму) і майже відсутність заощаджень, які є головним чинником інвестування національної економіки.

В СРСР, у доперебудовний період Україна лідирувала серед союзних республік по головних позиціях рівня та якості життя. Існувала збалансованість та енергетична еквівалентність харчування (3500 Ккал), насиченість сімей предметами довгострокового користування (75-80 %), кількість автомобілів на 10 тис. сімей поступалась лише Вірменії, а число вкладів і середній розмір заощаджень були більшими тільки в Естонії.

Характерною ж рисою українського сьогодення є збереження значних масивів бідності і розшарування населення за рівнем доходів. Серед країн, що розвиваються на північних широтах, Україна має дуже низькі річні доходи на душу населення: в Україні річний дохід на душу населення складає 2200 дол., що менше, ніж в Алжирі (відповідно $4700), Єгипті ($3000), Китаї ($3800) і Бразилії ($6150). Опитування, проведені Київським Міжнароднім інститутом соціології, засвідчують, що майже 90 % населення має скрутне матеріальне становище і лише 1 % населення має помісячний доход, який дозволяє цілковито задовольнити власні потреби і зробити заощадження.

В Україні спостерігається високий, стабільний ступінь зв'язку між рівнем життя та місцем проживання. В сільських населених пунктах значно вищою є частка бідних верств населення, у великих містах - середньодохідних верств і заможних (з урахуванням існуючої різниці в цінах). Це пояснюється різницею в оплаті праці сільської й міської груп населення, де розрив в оплаті праці на галузевому рівні становить в більше 1,5 разів, в структурі зайнятості, у доходах місцевих бюджетів, у доступі до високооплачуваної роботи. Отже зростання рівня доходів середньостатистичного українця відбувається в більшій мірі за рахунок промислових центрів. Найбільш доходними містами в Україні вважаються м. Київ, Донецька, Запорізька, Дніпропетровська області. Співвідношення максимального рівня зарплати в місті Києві і мінімального рівня (в Тернопільській області) коливається від 2,4 до 3,9.

Більше 60% дорослого населення України вважають свій рівень життя нижчим, ніж у середньо-української родини (за даними моніторингу населення України Українського інституту соціальних досліджень і Центру "Соціальний моніторинг". Частка осіб, які оцінювали свій рівень життя як середній, це: у 1995-1999 рр. 18-28%; у 2002 р. 27-38%, у 2010-2012 рр. 16-26%. Частка тих, хто вважає свій рівень життя низьким (або дуже низьким): у 1995-1999 рр. 54-57%; у 2002 р. 31-45%; в 2010-2012 рр. - до 69%. Стабільно-зростаючою залишається тільки частка тих, хто вважає свій рівень життя високим (цей показник практично збігається з висновками Держкомстату України за даними обстежень заможних верств населення та моніторингу Інституту соціології HAH України).1

Ступінь задоволення основних потреб населення в Україні на думку д.е.н. професора Е.М.Лібанової є вкрай низьким: 72,2% населення вважають не задоволеними свої потреби у відпочинку, 65,2% - у товарах тривалого користування (меблях, побутовій техніці), 65,1% - в автомобілі, 62,5% - в одязі та взутті, 51,7% - у харчуванні, 37,6% - в освіті, 35,2% - у житлі. За ступенем забезпеченості основних потреб бідними вважаються ті, хто постійно вимушений відмовляти собі в найнеобхіднішому, в тому числі злиденними - ті, кому не вистачає навіть на харчування. За цими критеріями у 2000 р. бідувало 71,9% України, причому 20,6% мали кваліфікуватися як зли-денні.